

МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА №5

ПРИКАЗ

от 12 апреля 2019 г.

№ 302

станция Бриньковская

**Об итогах участия в краевой оценочной процедуре
(краевой диагностической работе по русскому языку в 9 классах)
в апреле 2018-2019 учебного года**

Согласно приказу министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края от 25.09.2018 г. № 3493 «О проведении федеральных и региональных оценочных процедур в общеобразовательных организациях Краснодарского края в 2018 - 2019 учебном году», во исполнение приказа МБОУ СОШ № 5 от 8.09.2018 г. № «О направлениях мониторинга основных результатов работы школы в 2018 -2019 учебном году», с целью проведения внешней оценки качества достижений обучающихся школы, повышения эффективности управления и улучшения качества образования обучающихся школы в текущем учебном году в 4 четверти 2018 – 2019 учебного года 10 апреля была проведена краевая диагностическая работа (далее КДР) по русскому языку в 9 классах.

Цель проведения диагностической работы: проверить степень подготовки обучающихся 9 классов к государственной итоговой аттестации в 2019 году, проверить умение обучающихся писать сочинение – рассуждение с опорой на текст.

Краевая диагностическая работа для 9 класса представляла собой письменный ответ на задание 15.1, 15.2, 15.3 (проводилась в форме сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста, по выбору обучающихся).

Работа состояла из 4 вариантов текстов для написания сочинения-рассуждения 15.1, 15.2, 15.3 и оценивалась по следующим критериям:

СК1 —Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос, понимания смысла фрагмента, толкования значения слова - 2 б.

СК2 – Наличие примеров-аргументов -3 б.

СК3 – Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения -2 б.

СК4 – Композиционная стройность -2б.

ГК1 - Соблюдение орфографических норм – 1 б.

ГК2 – Соблюдение пунктуационных норм – 1 б.

ГК3 – Соблюдение языковых норм -1б.

ГК4 – Соблюдение речевых норм – 1 б.

ФК – Соблюдение фактологической точности в фоновом материале – 1 б.

Максимальное количество баллов по критериям -14 б

Учителем Николаева Н.И. подготовлен полный анализ результатов КДР, намечены пути устранения пробелов в знаниях учеников.

Достигнуты следующие результаты:

9-а класс

В краевой диагностической работе приняли участие - 21 из 21 ученика класса.

Все учащиеся 9-а класса писали сочинение-рассуждение 15.3

Процент успеваемости составил – 86%.

Процент качества выполнения заданий составил – 43 % (9 уч-ся)

Результаты КДР № 2 следующие:

«5» - 5 % (1 уч-ся)

«4» - 38% (8 уч-ся)

«3» - 43 % (9 уч-ся)

«2» - 14% (3 уч-ся)

В том числе КДР №3 выполняли 3 уч-ся 7 вида.

Хорошие результаты показали учащиеся, выполняя задания по следующим критериям:

1. ФК- Фактическая точность письменной речи - 81 % (17уч-ся)

2. СК3(2б)- смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения -67 % (14 уч-ся).

3. СК2 (3б.)– наличие примеров-аргументов – 67% (14 уч-ся)

4. СК1 (2б) – толкование значения слова и комментариев – 62% (13уч-ся)

Слабые умения показали учащиеся в выполнении заданий по критериям:

1. ГК2- соблюдение пунктуационных норм – 29% (6 уч-ся)

2. ГК1 - Соблюдение орфографических норм – 38 % (8 уч-ся)

3. Средний балл по классу составил – 9,7 балла из 14, что составило 69,3 %.

Средняя оценка по классу – 3,4.

9-б класс, учитель Николаева Н.И.

В краевой диагностической работе приняли участие - 18 (из 18) учащихся класса.

17 учащиеся 9А класса писали сочинение-рассуждение 15.3

1 уч-ся (Кобиц Даниил) писал сочинение 15.2

Процент успеваемости составил – 83%

Процент качества выполнения заданий составил – 16,5 % (3 уч-ся)

Результаты КДР № 2 следующие:

«5» - 0 % (0 уч-ся)

«4» - 16,5% (3 уч-ся)

«3» - 67 % (12 уч-ся)

«2» - 15,5% (3 уч-ся)

В том числе КДР №3 выполняли и 1 уч-ся 7 вида.

Хорошие результаты показали обучающиеся, выполняя задания по следующим критериям:

5. ФК- Фактическая точность письменной речи - 83 % (15уч-ся)

6. СК2 (3б.)– наличие примеров-аргументов – 61% (11 уч-ся)

7. Слабые умения показали учащиеся в выполнении заданий по критериям:

4. ГК2- соблюдение пунктуационных норм – 11% (2 уч-ся)

5. ГК1 - Соблюдение орфографических норм – 28 % (5 уч-ся)

Средний балл по классу составил – 9 баллов из 14, что составило 64,3%.

Средняя оценка по классу – 3.

На основании вышеизложенного п р и к а з ы в а ю:

1. Признать работу учителя Николаевой Н.И. по достижению 100% успешности на КДР в 9 классах в ходе подготовки к ОГЭ (формирование умения обучающихся писать сочинение – рассуждение с опорой на текст) в 2019 г. неудовлетворительной.

2. Учителю русского языка Николаевой Н.И.:

2.1. Усилить эффективность и качество подготовки обучающихся 9-х классов к государственной итоговой аттестации по русскому языку;

2.2. провести работу над ошибками по итогам КДР, устранять пробелы в изучении соответствующего учебного материала на основе результатов, полученных по КДР;

2.3. систематически проводить работу по эффективной подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ и ГВЭ по русскому языку, формированию умения обучающихся писать сочинение – рассуждение с опорой на текст;

2.4. активно использовать материалы из открытого банка заданий по русскому языку, опубликованных на сайте ФИПИ;

2.5. исходя из анализа результатов проведения КДР по русскому языку разработать план мероприятий по повышению качества учебных достижений обучающихся 9-х класса в рамках подготовки к ОГЭ и ГВЭ по предмету;

2.6. на каждом уроке систематически проводить работу по повторению и закреплению пунктуационных и орфографических правил, изученных в 5- 9 классах.

3. Заместителю директора по УР Мартыняк Т.Б.:

3.1. Усилить контроль подготовки выпускников 9 классов к государственной итоговой аттестации по русскому языку;

3.2. проанализировать эффективность плана работы учителя Николаевой Н.И. с обучающимися, слабо мотивированными на успех.

3.3. провести индивидуальную работу с родителями обучающихся 9-х классов, показавших низкие качественные показатели учебных достижений на КДР по русскому языку, совместно с учителями;

3.4. взять под контроль посещение консультаций по русскому языку отдельными не мотивированных на успех обучающимися 9- х классов.

4. На внеплановом заседании ШМО учителей филологии, руководитель Гаврилова И.Н., рассмотреть результаты оценочных процедур (КДР) с целью организации системной работы по минимизации зон трудностей учеников.

5. Контроль исполнения приказа оставляю за собой.

Директор МБОУ СОШ № 5

С.В. Стрижко

Ознакомлены:

Мартыняк Т.Б. 

Николаева Н.И. 

Гаврилова И.Н. 